

学术期刊收取版面费研究综述*

梁小建

收稿日期:2011-11-16

修回日期:2012-02-16

南开大学文学院传播学系,300071 天津市卫津路94号,E-mail:liangxiaojian@nankai.edu.cn

摘要 通过文献研究法,系统总结我国学术期刊收取版面费的研究成果。从学术期刊收取版面费的历史现状、原因、合理性、后果、治理方法五个方面进行综述。并指出媒介融合背景下学术期刊收取版面费研究的不足和建议。

关键词 学术期刊 版面费 学术评价 学术传播

2011年,新闻出版总署表示对学术质量差、经营水平低、靠收取版面费生存的期刊予以停办。版面费何去何从,成为摆在中国学术期刊人面前的紧迫问题。实际上,从这一做法出现开始,各界的讨论从未停止。根据中国知网中国期刊全文数据库、中国重要报纸全文数据库、中国重要会议论文全文数据库信息,1988年以来,标题中出现“版面费”的期刊文章共有199篇;2000年以来,标题中出现“版面费”的报纸文章共有71篇;1999年以来,标题中出现“版面费”的会议论文共有3篇,共计273篇文章。经筛选和补充搜索,共获得对该问题进行学理分析的文章167篇^[1]。其中,2000年以来,我国报刊对学术期刊收取版面费问题持续关注,发表的相关文献数量占总量的93%。2007年以来发表的相关文献占总量的68%。2009年,《自然辩证法通讯》杂志以“关于付费出版学术专著与交版面费发表论文”为题发起征文,再次引发各界热烈讨论,征文活动先后刊发数十篇文章,把讨论引向深入。上述文章对学术期刊收取版面费的历史、现状、原因、合理性、后果、治理方法等,进行了多角度探讨,可谓众说纷纭。本文对这些文献观点进行综述,希望为业界、管理部门和读者起到参考作用。

1 学术期刊收取版面费的历史现状研究

我国学术期刊收取版面费,始于20世纪80年代,至今已有20余年历史。朱晓东等指出,我国从1987年左右试行收取版面费^[2]。沙坪指出,1988年6月,中国科协向所属全国学会发出了《关于建议各学会学术期刊收取版面费的通知》,1989年中国科学院向所属各刊编辑部也发出了同类通知,要求坚持以质量为唯一标准录用稿件,从科研课题费中

收取版面费,不向个人收费,不出卖版面等原则。这个措施本是限于中国科协和中国科学院“通知”范围内试行,但社会上一些部门和刊物借用“通知”自行收费,不严格遵守规定,又无必要的监督措施,以致出现有的期刊乱收费,向个人收费,甚至不交费就不予发表的错误做法^[3]。

王瑛等对上海高校学报征收版面费和审理费及其支付情况进行了统计分析,结果发现,在被统计的上海高校19家学报中,有14家学报收取版面费或审理费。在被统计的全国家重点大学6家学报中,有5家学报征收版面费或审理费。如果每篇论文平均以4页计,则上海高校学报中篇均版面费最高的为480元,最低的为100元,大多数学报的篇均版面收费均在400元左右^[4]。该调查报告认为,征收版面费和审理费可以优化稿源,提高审稿质量,有利于学报整体质量的提高。

唐栋等对我国医药卫生期刊版面费收取情况进行调查。结果显示:89.9%的期刊认为收取版面费是合理的,是期刊正常收入的重要组成部分;认为不合理、作者不该交纳者仅为1.6%。99.4%的期刊收取版面费,其中“全部稿件都收费”者占67.7%，“部分收取者”占31.7%,未收取版面费的仅有2种^[5]。该调查还指出,以编辑部对作者的了解和接触,作者对于期刊收取版面费的态度是理解者占97.1%,认为编辑部要生存,收费可以理解,而其费用一般由科研经费或单位报销,仅有2.9%的作者认为不该收取版面费^[6]。唐栋等人的调查报告认为,科技期刊收取版面费有其存在的历史原因和一定的合理性,与学术不端行为没有必然联系,不简单否定,而是要加强管理、正确引导。

* 基金项目:教育部人文社会科学研究青年基金项目;项目编号:12YJC860024;天津市哲学社会科学规划项目,项目编号:TJXC11-008。

坚持不收取版面费的期刊一直存在。一家学术期刊的责任编辑金霄撰文,对有些作者一厢情愿承诺支付版面费表示甚为反感。文章指出,大肆收取版面费,把刊物当作赚钱的工具,致使大批为完成工作量而拼凑的没有新意的“垃圾”论文悄然地登堂入室。以收取版面费弥补办刊经费之不足,对一个学术期刊来讲,无疑是杀鸡取卵,只能救一时之困。令人焦虑的是,目前,这一现象愈演愈烈,若长此以往,学术期刊将彻底陷入社会效益的危机^[7]。《自然辩证法通讯》主编李醒民指出,收钱发文不足取:降低用稿质量,助长不正之风,涣散编辑的敬业精神。目前学界学风下滑,毫无新意的平庸“论文”和“专著”漫天飞,与掏钱买版面和书号不无关系^[8]。《学术月刊》主编田卫平指出,办得好的学术期刊是不收版面费的。收版面费对学术期刊的品质将带来很大负面影响。《清华大学学报》主编仲伟民指出,代表我国学术期刊水平和发展方向的一批高质量学术期刊是不收版面费的,而且每篇文章都要给作者支付稿酬。坚决不收版面费,是办好社科学术期刊的一个原则问题^[9]。

2 学术期刊收取版面费问题的原因研究

学术期刊收取版面费问题的原因是多方面的。已有研究主要集中在几个方面:学术评价体系、体制机制、社会文化、学术期刊自身原因等。

2.1 学术评价体系不合理

刘建华撰文指出,期刊收费“论文经济”乱象源于“论文至上”的评价机制。本来,在学术领域,要求科研人员发表论文,作为其职称评定或级别晋升的条件之一,无可厚非。但是,普通中学教师、一般技术人员也得发表论文才能晋升职称、评优评先,而且成为一道不可逾越的门槛;一些大学和研究机构,更是以论文发表的多少作为硬指标,就形成了畸形的评价机制^[10]。这种评价机制带来作者发表论文需求激增。孙亮指出收取版面费之所以盛行的原因主要责任并不在刊,而在于作者自身。一般来讲,发表论文的多少、在何种刊物上发表论文、其影响因子怎么样,直接决定了该作者的职称评定,以及随之而来的配套奖励。一句话,作者背后的利益支撑,是最为关键的问题^[11]。

2.2 大学制度出了问题

邢广桥指出,大学排名是导致学术期刊能够收取到发表费的根本原因。在“大学排名”指挥棒的指挥下,绝大多数的高校管理部门出台相关文件做出硬性规定:对于教师而言,务必在一定的时段内,完成一定数量和质量的学术任务,学术任务完成与否的主要标志为是否公开发表了学术论文。否则,将影响他们职务的晋升,津贴的发放,住房的分配等

等;对于在读研究生而言,要求其在学位论文开题或论文答辩之前,必须发表质量兼备的学术论文,否则,就不具备开题条件或答辩资格,从而影响到他们的毕业。在这种情况下可想而知,排队等待发文章的人数与日俱增,而学术期刊的数量则相对稳定,有待发表的学术论文与学术期刊之间就形成了求大于供的卖方市场,在这种形势下,学术期刊的编辑就处于强势地位,主动收费,而作者(投稿人)只能处于弱势地位^[12]。

任剑涛撰文指出,大学对于自己作为创造知识和传播知识的组织特质认识不清楚,以为创造知识就是发表论文,所以,二十年来逐渐形成了今天这种多以论文数量评价教师与学生的大学“制度”。人们将指责的对象集中在软弱可欺的大学制度上面,认定杂志收取版面费属于不得已之举,而大学本可以轻而易举取消职称评审中的论文要求,从而简便易行地治理版面费问题。这种推论将大学制度当作了版面费的罪魁祸首^[13]。

2.3 社会和文化因素

一些文章从社会转型、文化冲突等角度寻找版面费问题的根源。认为版面费问题是市场机制向传统文化、学术领域渗透的表现,并对此现象表示担忧。张灵指出,当下学术出版、发表的病相、症候是个人或部门私欲的无缝不入的渗透、膨胀与学术活相遭遇的结果,权力与利益的双向互动所形成的“双螺旋”——“权—利逻辑”不断膨胀,并与学术逻辑相博弈,使学术逻辑被步步架空、放逐的表现^[14]。

罗力群指出,我国特定历史所型塑的要求追赶西方的国民精神气质,个别单位开始根据自己有限的关于西方的知识,例如论文应作为重要的评价标准,推出了某些举措,以在自由竞争中博取国家、社会的认可。这种现象必然不断增加社会对发表论文、著作的需求,而各出版单位由于具有了一定的自主权,作为供给方开始要求作者付费发表作品^[15]。

李强指出,产生学术期刊版面费问题的原因之一,是社会没有对学术的起码尊重。自从市场经济开始建立以来,社会各类事业都在努力地向市场靠近或者被外力推向市场。这其中就没有充分地考虑到一些社会事业并不完全适用市场运作。但事实的造成不仅源于以上认识的不足,还在于把某些事业如学术事业工具化了,用类似经济指标的定量方式方法去衡量一项无法估量的事业的价值。并且我们在工具引入的同时,却严重忽略了工具所能适用的制度环境和文化背景^[16]。

陈家功指出,版面费问题其实是学术被市场机制“实体”化的结果与学术质量的关系问题。改革开放以来,随着社会主义市场经济体系的建立,传统西方文化立场下的社会结构

与社会价值系统在我国已基本形成,但沉淀在民族心理的中华传统文化道德观念尚没有被完全根除。整个社会运转已被市场机制启动,实现了与国际“接轨”。绝对意义上,道德自律决定学术质量。市场机制可以得到现行法律支持——因为二者都统一于西方文化立场,但不一定能够满足人类学术道德要求——尤其是中华传统文化的道德要求。学术道德自律内在机制一旦被市场机制“实体”化,学术极有可能失守本真,从而无法保证其质量^[17]。

2.4 学术期刊自身原因

版面费的收取者是学术期刊,学术期刊编辑方针和经营理念与此直接相关。邢广桥总结了学术期刊收取版面费三种类型。第一类是“向前看”的学术期刊。此类的学术期刊是构成中国学术期刊“脊梁”的重要组成部分,它们在播撒学术思想,弘扬学术精神等方面起着举足轻重的作用,为了弥补办刊经费的不足,维持自身生存和持续发展,该类学术期刊在坚持稿件质量第一的前提下,收取一定数额的版面费。第二类是“向前看和向钱看”的学术期刊。这类学术期刊有足够的经费来源维持自身运转,本来不需要向作者收取任何发表费。但面对市场经济大潮的诱惑,其定力不强,这类学术期刊既坚持一定的质量原则,又不放弃盈利目的。第三类是“向钱看”的学术期刊。有的学术期刊借学术之名,谋一己之利。办刊过程完全是商品交易的买卖过程^[12]。

3 学术期刊收取版面费的合理性研究

学术期刊收取版面费是否合理?作者们对此展开了激烈讨论。论题集中在两个方面:学术期刊收取版面费是否合法?是否符合中国国情?不同的作者给出了截然相反的答案。

3.1 学术期刊收取版面费是否合法?

3.1.1 学术期刊收取版面费合法

这种观点认为,当前法律并没有明确禁止收取版面费,学术期刊收取版面费符合文化体制改革相关政策,具有制度、政策支持。郑东指出,版面费交收行为形成的双方一方是作者,另一方是学术期刊编辑部,这两方有着一种法律关系。学术期刊根据其性质、特点、职权范围,以积极的方式向作者发出稿约,希望建立一种特定的关系。这种稿约的内容除期刊的性质、内容外,还会有版面费内容。因此就其订立主体、订立意图、具体内容等来看,这种稿约实际上颇似《合同法》所规定的要约的构成要件。版面费是两方的合约行为,无违法违纪可言^[18]。

徐拥军指出,《出版管理条例》第二十二条的规定:“出版单位不得向任何单位或者个人出售或者以其他形式转让

本单位的名称、书号、刊号或者版号、版面,并不得出租本单位的名称、刊号”并没有禁止收取版面费。第一,该条例所指的“书号、刊号或者版号、版面”主要是针对大众化刊物而非学术刊物;第二,收取版面费并不简单地等同于出卖、出租、转让版面,因为大多数刊物收取版面费不是以营利为目的,而且期刊社仍然掌握了版面的编辑权、出版权;第三,“版面费”只是人们的一种俗称,其规范名称应是“发表费”或“注册费”。因此,学术期刊收取版面费不违反《出版管理条例》等现行法律规定^[19]。

游苏宁等指出,1988年,在中华医学会编辑出版部调研的基础上,中国科协发文允许各学会主办的刊物收取版面费。此后,学术期刊收取版面费得到了科学家和政府主管部门的支持,最有力的支持是财政部与国家税务总局发布的财税[2006]153号《关于宣传文化增值税和营业税优惠政策的通知》。通知明确指出:“对报社和出版社根据文章篇幅、作者名气收取的‘版面费’及类似收入,按照‘服务业’税目中的广告业征收营业税。”这是学术期刊收取版面费新的最有力的政策支持,也使得本身无可非议的问题得到盖棺论定^[20]。

欧阳爱辉等人指出,版面费行为没有侵害到国家机关、国有公司、企业、事业单位、人民团体的正常管理活动,以及上述机构职务行为的廉洁性,及其在正常履行职务时不会侵害的各类经济权益,不能比附我国现行刑法中单位受贿罪有关法条进行规制^[21]。

3.1.2 学术期刊收取版面费不合法

这种观点认为我国著作权法没有期刊编辑部有权收取版面费的明文规定,学术期刊收费于法不合。刘长秋指出,学术期刊办刊收费的行为作为学术期刊编辑部因出卖或出租其刊物版面为作者刊发学术性论文或文章而向作者收取费用的行为,明显违反《出版管理条例》第22条规定。该规定作为目前我国禁止版面费的最高法律依据,实际上已经明白无误地宣明了版面费的非法性^[22]。

黄沛天指出,收取版面费有违宪之嫌,有侵权之实。其文认为这一问题是以版面费践踏并且绑架稿酬,其最终恶果是使许多没有获得基金资助的作者丧失了宪法赋予的真正按劳取酬的权利。这样来收取版面费有违我国宪法第六条关于按劳分配的规定。从著作权法的角度来说,既然著作权包括发表权和获得报酬的权利,因此,学术期刊用版面费对作者获得报酬权的践踏和绑架,也就构成了对作者著作权的侵犯。其文还反驳了2007年游苏宁等人提出的观点:游、陈的文章居然还把国家税务总局对版面费征收营业税的《通知》称作对版面费的“最有力的政策支持”。照游、陈的如此

说法,难道国家对香烟产品征收高额税金是对毒害人类的香烟生产给予高强度的有力的政策支持吗^[23]?李福岩指出,收版面费违背社会主义按劳分配原则,严重侵害作者的合法权益,挫伤作者的创作积极性,极大损害学术研究与学术精神。因此是一种不合理的存在^[24]。

张舒指出,根据《刑法》和有关规定,学术期刊社非法收取版面费为他人发表学术论文的行为,符合单位受贿罪的构成要件,情节严重者构成单位受贿罪,应该依法予以制裁。理由如下:学术期刊社以单位名义索取或非法收受作者财物,构成单位受贿罪的主体;学术期刊社收取版面费的行为具有明显的主观故意;学术期刊社收取版面费侵犯了国有单位公务活动的廉洁性;这类行为是根据本单位意志,以单位名义向作者索要或非法收受财物,并为作者谋取利益的行为,构成单位受贿罪的客观方面^[25]。

刘长秋等人对学术期刊收取版面费构成单位受贿罪作了进一步论述。其文指出,版面费行为侵害了单位受贿罪所保护的法益,应当构成单位受贿罪。刑法谦抑的品性并不排斥刑法对版面费行为的介入,而立足于犯罪应防论的立场上,刑法介入对版面费行为的规范是防范和应对相关犯罪发生的客观需要^[26]。

3.2 学术期刊收取版面费是否符合中国国情?

3.2.1 学术期刊收取版面费符合中国国情

这种观点认为,收取版面费是学术期刊发展的必然结果,对学术发展、学术期刊发展和作者都有利,且符合国际惯例。李喜景等人指出,存在的就是合理的。作者付费发表论文,刊物收费出让版面是以货币为需求买单,以价格调节需求。这一行为符合市场经济基本规律——价值规律,是市场经济主体尊重客观规律前提下的理性选择。它在客观上繁荣了科学研究,为科学研究提供了百家争鸣的平台。它的出现有其现实的合理性^[27]。

刘英雄指出,市场规律决定学术期刊收取版面费具有必然性和合理性。经过几年的试行,现已渐渐为业界所认可,因为其顺应社会发展,符合市场经济规律。在一个本来就稿源丰富、不断催请刊登的刊物编辑部,连已经交费的稿子都难以保证发表,还有什么必要非要发表那些拒绝交费的稿子呢^[28]?

徐拥军指出,付费出版符合国际学术出版惯例与发展趋势。世界上许多知名的学术期刊对发表论文采取不同程度的收费政策。开放存取(OA)是近年来兴起的一种全新的学术信息共享出版机制,其基本模式是“发表付费,阅读免费”。哈佛大学的调查表明,54%的接受调查者愿意付费出版,在愿意付费出版的人中,84%的人愿意支付500美元,12%的

人愿意支付1000美元甚至更多^[19]。

3.2.2 学术期刊收取版面费不符合中国国情

这种观点认为,我国学术期刊管理体制具有特殊性。收取版面费既不是国外学术期刊主流,也不是学术期刊发展规律,更不符合我国国情。欧阳明指出,中西国情的差异决定我国不能照搬收取版面费的做法。原因是:西方发达国家通过市场进行商品交换的学术期刊存在诸多制衡元素;我国的学术期刊走的是一条与西方国家并不一样的发展道路。作为一种发展路径,学术期刊的商品化模式在当下的我国尚未具备良性的社会条件,对学术期刊的发展弊大于利。在我国社会转型尚未根本完成的情况下,我国的期刊业若照搬某些西方国家的做法或所谓的“国际惯例”,势必东施效颦,只会祸国殃民^[29]。

金诚指出,中国学术期刊创办实行审批制,主管或主办单位创办期刊要有人力和财力以及其他相应的物质支撑条件,这是办刊的必要条件。如果没有这个条件,随着形势的变化而导致期刊不能生存,国家期刊管理部门应收回这个资源,提供给有条件的单位办刊,而不是让其借助版面费存活。国外存在学术期刊收取版面费现象,与这些国家的期刊管理采取登记制,按市场经济的需求办刊相适应^[30]。

4 学术期刊收取版面费的后果研究

支持期刊收费的人士认为期刊收费无不良后果,甚至对学术和社会有正面促进作用。反对学术期刊收费的人士指出,学术期刊收费带来多重后果,包括学术环境恶化、扰乱期刊出版秩序、影响社会风气等。

4.1 无不良后果

一些文章认为,期刊收取版面费与学术不端行为没有关系,甚至对学术发展有正面促进作用。徐拥军指出,收取版面费与学术腐败并没有必然的联系。造成当前我国论文泡沫化的深刻根源是我国学术评价机制、科研人员考核机制、职称评审机制、研究生培养机制的不合理。将学术腐败归罪于版面费实是本末倒置、有失公允^[19]。

李景喜等人指出,付费发表论文质量差是一个伪命题。人们的批评更多集中在“发表论文收费”的行为上而非“论文”质量方面。“论文”并没有多少人关注,“收费”才是人们关注的焦点,论文的质量成了“付费”“收费”的替罪羊。付费发表论文让非主流、非前沿、甚至非科研工作者加入到科学研究行列,不仅扩大了科研队伍,拓展了科研空间,客观上调动了人们的科研积极性,为繁荣科学研究奠定了百家争鸣的基础^[27]。

宋东岚等指出,收取论文版面费具有正面效应:使期刊

获得稳定的经费来源;可以促进杂志社办好期刊;使编辑的劳动和期刊的价值得到肯定和回报^[31]。

4.2 不良后果

4.2.1 损害作者利益,导致学术环境恶化

主要观点是学术期刊收费扰乱了学术评价标准,使平庸之作增多,损害了学术生态平衡,损害了学术自由,伤害了学者特别是青年学者的积极性,败坏了学术声誉,成为学术理想丧失的催化剂。李兵指出,版面费成了评价学术论文“学术水平”的一种隐性标准。论文评价的金钱砝码和学术砝码出现了冲突和矛盾,使论文的学术价值遭受了市场危机^[32]。

史兆光指出,学术期刊收取版面费对中国学术事业的未来与命运的不良影响包括:学术水准降低,学术成果质量下降,导致学术界鱼龙混杂,学术刊物的权威性与出版社的地位受到质疑与动摇;理论研究者自信心倍受打击,光荣感自豪感荡然无存;学术规范与学术道德出现黑洞。由于付费出书与发表论文,面对巨额经济效益,一些编辑一再降低出书与发表论文的水准,学术规范不端、抄袭、剽窃屡屡发生,彰显学术道德的缺失^[33]。

梁志星等人指出,学术期刊和专著的随意性收费对学术的进步起到阻碍作用。表现在:学术期刊专著付费出版是对以“学术为本”宗旨的动摇;学术期刊专著出版商业化必然损害学术生态平衡;学术期刊和专著本身承担的责任与出版单位收取费用相互冲突。我国学术期刊和专著的质量的倒退与出版单位错误的定位具有很大的关系,收取版面费和资助费用是出版单位毫不遮掩的赤裸裸的商人面目,出版单位公然践踏学术成果,阻碍学术进步不仅有出版单位本身的价值观念集体出现问题,还与我国的整个学术背景和学术制度体系有着复杂的关系^[34]。

4.2.2 助推学术不端

朱鲁子指出,版面费虽然并不等同于学术腐败,但对学术腐败有推波助澜之嫌,这是公共财政逃避支付学术刊物运营成本造成的恶果。学术刊物不同于具有商业赢利性质的大众媒体,它具有超越商业利益的公共性和公益性。否则,学术刊物一旦被商业利益侵袭并左右——收取版面费,就会丧失自己的独立性和纯洁性,学术腐败在所难免^[35]。

4.2.3 扰乱期刊出版秩序

学术期刊收取版面费带来违法违规出版期刊增多,侵蚀了学术期刊公信力,扰乱了期刊出版秩序。梁小建指出,中国社会科学等20种期刊获第二届中国出版政府奖,另有39种期刊获提名奖。其中一半以上是学术期刊,它们以其公信力和影响力为中国期刊赢得了声誉,值得中国学术期刊珍

视。然而,愈演愈烈的期刊收费,正在侵蚀学术期刊的公信力^[36]。欧阳明指出,学术期刊收取版面费对自身的危害包括:严重制约学术期刊的信息制造水准;无益于形成我国内地期刊业的良性结构;存在学术期刊进行权力寻租的隐患^[29]。谢清果等指出,学术期刊收取版面费必然导致学术期刊的道德沦丧和功能异化等种种不良的后果:“授予地位”功能的异化;“把关人”角色的转变;“议程设置”功能的退化;文化传承功能的丧失;使用与满足的嬗变;“沉默的螺旋”的逆转等^[37]。

4.2.4 损害读者利益,影响社会风气

求真务实是学术的本质,学术界在社会上本来具有较高的公信力。学术期刊收取版面费,违背了学术的良知,造成学术公信力下降,对社会风气造成负面影响。浩风指出,发表论文要支付给学术期刊社审稿费和版面费是反常分配行为。承载着科学精神和社会道德良知的学术界就此失去了最基本的分配正义,那么,所谓的学术繁荣和发展何以可能呢^[38]?

邬焜指出,学术向金钱和权势的屈从与依附的后果是相当严重的。大学的独立精神、学术的唯真理而追寻的本质、学者和教授的超然而纯净的品格或者是被扭曲了,或者是已经丧失。大学的官场化、教育和学术的权钱交易背景、学者和教授的人格扭曲,直接影响的是学生人格的培养。可能积淀为中华民族精神的某些素质的方面,从而造成更为深远的影响^[39]。

李宏伟指出,杂志社应不应当收取版面费不仅事关制度设计、社会正义,在更深的层面上关乎真理的存在。我们必须时刻警醒交钱出版专著发表文章可能造成的对真理和正义的双重危害,并且努力改正和完善当前学术出版的某些通行、流行作法^[40]。

5 学术期刊版面费问题的治理研究

学术期刊收取版面费以及由此产生的版面费问题是经济、社会、文化、制度等多方因素综合作用的结果。该问题的解决是一项系统工程,不是学术期刊一家能够解决的,需要多方联合治理。

5.1 对学术期刊进行财政支持,提高期刊质量

质量是学术期刊的生命线,解决学术期刊经费问题的根本途径,是获得国家财政支持。肖国忠、赵景阳、金诚、万伟平、陶家柳、刘钰森等作者分别撰文呼吁学术期刊是社会公器,对经济社会发展具有推动作用,是公益性事业单位,国家要增加对学术期刊的财政投入。孙亮指出,现在一本学术刊物的价格在10-15元之间,而一本学术刊物的价格应该提

高到30-45元。这样的提价并不妨碍订阅量,因为群体是固定的,都是高校、社科院所、党校系统的研究机构等,另外作为知识产权理应价格不只在10元左右^[11]。

梁小建指出,高质量的内容是学术期刊的生命线,一旦学术期刊放弃坚守内容质量,在运行模式上从卖内容变为卖版面,把版面作为生财之道,使质量低劣的内容登上期刊版面,就会失去读者,丧失宝贵的公信力,最终将失去其学术共同体代言人的地位^[36]。

5.2 改革现行学术管理、评价体系

现行学术评价体系过分倚重学术期刊,过分看重学者论文发表数量。学术期刊在学术管理和评价体系充任了学术共同体代言人和科研管理部门的部分职能。这种权利如果失去监督,就会造成腐败。为此,应重建学术管理和评价体系。刘建华指出,对论文发表数量硬性要求的评价机制,是导致期刊收费愈演愈烈、论文“产业化”以及学术不端行为的根源。建立科学、合理的人才和学术评价机制刻不容缓。

一是政府部门应改革现行的职称评审制度,建立科学、分类、动态的新型职称制度,尤其是要打破非科研人员也要在学术期刊上发表若干论文的规定;

二是教育、科研、学术部门建立科学、公正、行之有效的学术评价体系,营造一个鼓励创新、催人奋进的学术环境,减少以行政为主导的各类评估;

三是建立单位和个人的诚信制度,尤其要对科研单位和科研人员建立科研诚信问责制,以制约其在学术研究及科研成果中的造假行为^[41]。

黄伟指出,论文评定不能“以刊论文”。登载刊物只能起到相对参照的作用,毕竟核心期刊发表的论文并非每篇学术价值都高,非核心期刊发表的论文也并非每篇学术价值都低。有关部门在评价论文时要保证学术成果鉴定与评价的科学性、严谨性和公正性,以铲除高额版面费的生存土壤^[42]。

5.3 整顿学术传播体系

主要观点是建议禁止学术期刊收取版面费,或规范版面费收取标准。同时,改变学术传播格局,对学术传播体系加强管理。

王翊、赵景阳、胡金东、王汝发等作者建议禁止收取版面费。于凤举、许育彬、朱晓东、陶范、邢广桥等作者提出,应制定法规规范版面费收取标准,对科技期刊收取版面费进行有效监管。2006年,许育彬等指出,在期刊收取版面费监管方面,新闻出版行政部门存在缺位,但事后审读制度、质量评估制度和年度核检制度的制定和实施为科技期刊版面费的有效监管提供了契机。建议新闻出版行政部门通过期刊审读、

质量评估和年度核检对期刊版面费收取进行审核,实施有效监督和管理,以促使当前期刊版面费收取有序化,促进期刊长远发展。监管过程中应注意分类管理、区别对待、坚持灵活性和非营利性原则^[43]。

马峥指出,不能因为“伪学术期刊”冒用版面费的名义大发不义之财,而叫停所有期刊版面费。否则,那些真正的学术期刊就将遭受无妄之灾。真正的学术期刊失去了用于贴补期刊运营的真正意义的版面费,可能对经营发展带来巨大影响,甚至影响到生存。而那些“伪学术期刊”又将摇身一变,生出其他敛财的伎俩来^[44]。

王汝发建议新闻出版部门采取积极有效的措施净化和规范学术环境。要严格控制学术期刊的种类、出版数量和每期页数,定期对出版社和杂志社进行评估,下决心撤销或淘汰那些一心向“钱”看,出版和发表毫无新材料、新观点、新创造而为应付评职、混学位、敷衍年度考核的滥竽充数之作的出版社和杂志社^[45]。

王凌峰指出,对目前我国学术界面临的“版面费难题”,应抛弃传统思考模式,另辟蹊径,通过信息技术彻底改变传统学术传播模式来打破学术期刊的垄断地位,破解“版面费难题”。建立“全国学术论文在线数据库”通过在线阅读、点击以及下载等学术虚拟社区行为的统计分析,实现低成本、快速、高质量的学术传播与学术评价^[46]。

6 现有研究的不足及建议

现有研究视野广阔,探究了学术期刊赖以生存的经济、文化、社会等诸多因素,从横断面上探讨了学术期刊版面费问题的原因、后果和治理之道。但从传播过程来看,几乎所有文章只关注了传播者一方,即作者和学术期刊及传播过程的影响因素,而忽视了读者一方。在学术期刊的传播过程中,读者是学术期刊最重要的服务对象,却没有引起研究者的重视。

科学技术是第一生产力。在学术传播领域面临的一些难题,或许可以通过先进的传播技术破解。反之,学术传播体系也要适应传播技术的发展。传播技术的最大变革,莫过于传播数字化带来的媒介融合。在媒介融合背景下,学术期刊一家独大的地位已经受到冲击。一旦功能缺失,学术期刊在未来发展中应如何定位?在数字出版飞速发展的今天,传统学术期刊面临着无“版”可卖的危机,必须坚定地面向读者市场,那么学术期刊该寻求什么样的经营模式?这些问题,需要学术期刊界艰苦探索,也需要研究者提供具有学理性的建议。

参考文献

1 2011年7月26日首次搜索,2012年1月16日补充搜索

- 2 朱晓东,宋培元,曾建勋. 科技期刊收取版面费相关政策与建议. 中国科技期刊研究,2007,18(6):937-940
- 3 沙坪. 科技学术期刊收取版面费情况. 中国出版,1995,(9):31
- 4 王瑛,吴寿林. 上海高校学报征收版面费和审理费及其支付情况的统计分析. 中国科技期刊研究,2002,13(5):394-397
- 5 唐栋,姜玮. 中国医药卫生期刊收取版面费情况调查及分析. 编辑学报,2007,19(4):291-293
- 6 本报讯. 医药卫生期刊界一项调查显示:9成期刊认为收取版面费合理合法. 中华读书报,2007-07-25(4)
- 7 金霄. 一个编辑眼里的版面费问题. 光明日报,2005-02-03(9)
- 8 李醒民. 决不让《自然辩证法通讯》沦为学术腐败的温床. 自然辩证法通讯,2006,28(4):102-104
- 9 王玮. 好的学术期刊不收版面费. 光明日报,2007-04-07(5)
- 10 刘建华. “论文经济”源于畸形评价机制. 人民日报,2011-05-24(19)
- 11 孙亮. 对学术期刊收取版面费“说不”. 中国社会科学院报,2009-06-04(5)
- 12 邢广桥. 横看成岭侧成峰,远近高低各不同——对学术期刊收费现象的思考. 自然辩证法通讯,2010,32(2):123-124
- 13 任剑涛. 职称、出版与论文版面费. 社会科学报,2007-01-18(4)
- 14 张灵. 权-利逻辑对学术逻辑僭越的当下症候——也谈“付费出版学术专著与交版面费发表论文”. 自然辩证法通讯,2009,31(6):104-105
- 15 罗力群. 关于付费出版问题的几点看法. 自然辩证法通讯,2009,31(5):104-105
- 16 李强. 学术期刊为何走向学术的反面. 自然辩证法通讯,2010,32(3):117-118
- 17 陈家功. “付费出版学术专著与交版面费发表论文”的历史文化之因——以二重论哲学对文化立场的透视. 自然辩证法通讯,2010,32(4):121,125
- 18 郑东. “版面费”如此招骂有失公允. 出版发行研究,2005,(1):68-70
- 19 徐拥军. 不应妖魔化学术期刊的版面费. 自然辩证法通讯,2010,32(1):118-120
- 20 游苏宁,陈浩元. 科技学术期刊收取论文版面费合理合法. 编辑学报,2007,19(1):1-3
- 21 欧阳爱辉,谢威娜. 版面费行为并不构成单位受贿罪——基于法益视角的考量. 社会科学管理与评论,2008,(1):84-88
- 22 刘长秋. 论学术期刊收取版面费的非法性与不合理性——对蒋永华、曹坤明两先生之回应. 四川警官高等专科学校学报,2007,19(6):92-98
- 23 黄沛天. 质疑“收取论文版面费合理合法”一说. 自然辩证法通讯,2010,32(3):112-113
- 24 李福岩. 不合理的存在——对学术刊物收版面费的看法. 自然辩证法通讯,2010,32(4):114-115
- 25 张舒. 学术期刊征收版面费可构成单位受贿罪. 法学,2007,(4):159-160
- 26 刘长秋. 单位受贿罪视野下的学术期刊“版面费”. 中国出版,2009,(9):37-39
- 27 李喜景,姚维彬,万鸣. 付费发表论文是理性的选择. 自然辩证法通讯,2010,32(2):117-118
- 28 刘英雄. 市场规律决定学术期刊收取“版面费”的必然性与合理性——兼与李松、杨钟红先生商榷. 科技与出版,2006,(3):25-26
- 29 欧阳明. 关于我国学术期刊收取版面费的思考. 中国出版,2009,(9):33-36
- 30 金诚. 国家应高度重视学术期刊发展与建设——学术期刊该不该收取版面费?. 中国科技期刊研究,2008,19(1):119-121
- 31 宋东岚,许朝光,徐北琼,郭仁惠. 科技期刊收取论文版面费刍议. 科技与出版,2001,(6):40-41
- 32 李兵. 关于版面费与研究生培养的思考. 中国研究生,2004,(3):47-48
- 33 史兆光. 企盼中国学术事业健康发展的明天. 自然辩证法通讯,2010,32(3):109-111
- 34 梁志星,陈传宝. 从学术生态角度看学术期刊及专著的出版费用问题. 自然辩证法通讯,2010,32(3):121-122
- 35 朱鲁子. 南开大学哲学系. 版面费助推学术腐败. 中国社会科学报,2010-05-11(17)
- 36 梁小建. 珍惜学术期刊的公信力. 人民日报,2011-06-14(19)
- 37 谢清果,张汉丽. 付费发表论文的文化传播忧思. 自然辩证法通讯,2010,32(2):115-117
- 38 浩风. 质疑发论文需付版面费. 社会科学报,2005-06-16(1)
- 39 邹焜. 从付费出版学术论著谈开去. 自然辩证法通讯,2009,31(4):101-103
- 40 李宏伟. 真理至上,正义优先. 自然辩证法通讯,2009,31(4):99-100
- 41 刘建华. 治理期刊收费须建立科学评价机制. 人民日报,2011-06-14(19)
- 42 黄伟. 学术期刊版面费众说纷纭. 中国教育报,2009-06-15(5)
- 43 许育彬,杨智全,华千勇,周桂莲. 科技期刊版面费收取的有效监管. 中国科技期刊研究,2007,18(6):1049-1051
- 44 马峥. 叫停版面费前先将“学术期刊”去伪存真. 科技日报,2011-03-25(8)
- 45 王汝发. 对“付费出版学术专著与交版面费发表论文”之管见. 自然辩证法通讯,2009,31(4):106-107
- 46 王凌峰. 破解学术期刊版面费难题. 科技日报,2005-09-20(7)